

Dr House et la recherche de la vérité

-10



Saison 1, Episode 6, « The socratic method », résumé

- **Avant le générique** : une femme de 38 ans, schizophrène, s'évanouit brutalement. Il s'agira dans cet épisode de trouver la cause de cet évanouissement.

-**Première explication d'un urgentiste** :

Arrêt respiratoire



Thrombose veineuse profonde



Manque d'oxygénation



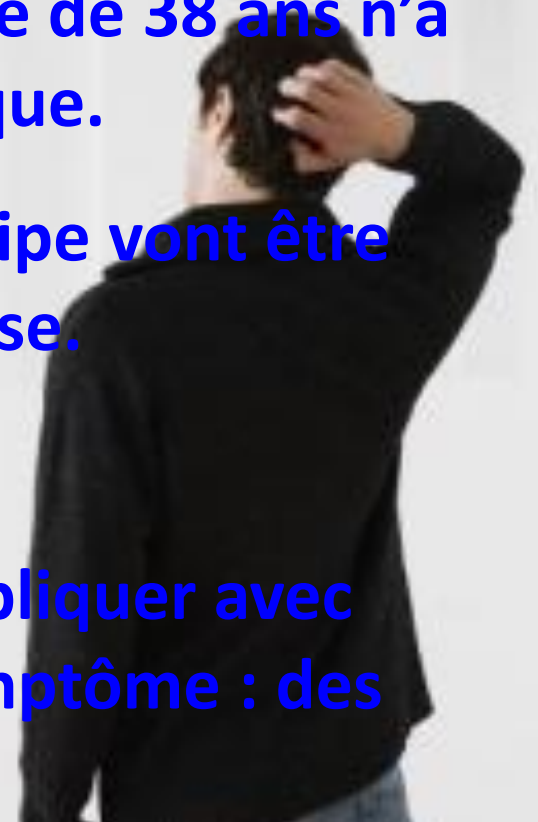
Evanouissement

Problème posé par cette 1ere explication :

Or, ce symptôme est tout de même bizarre, énigmatique, car la jeune femme de 38 ans n'a aucun facteur de risque.

C'est là que House et son équipe vont être appelés à la rescousse.

Notons que le cas va se compliquer avec l'apparition d'un nouveau symptôme : des hémorragies.





Sommaire

Question 1 : Everybody lies

Question 2 : Quelle démarche d'acquisition des connaissances utilise House ?

Question 3 : Pourquoi ne peut-il utiliser une autre méthode ? Pour y répondre, trouvez en quoi House est d'accord avec le texte de Popper



Question 1 : « Everybody lies »

-Sens 1^{er} : « tout le monde ment »

- Il ne faut pas croire ce que les gens disent
- Il faut aller au-delà de ce qu'ils disent spontanément

-Sens 2nd : « tous les corps mentent »

- Cf. les mensonges que la maladie énonce à travers le corps, sous forme de symptômes énigmatiques



Signification générale de cette expression, et points communs avec Socrate et Platon :

Pour trouver la vérité, il faut refuser les premières versions du réel, les opinions, les apparences immédiates.



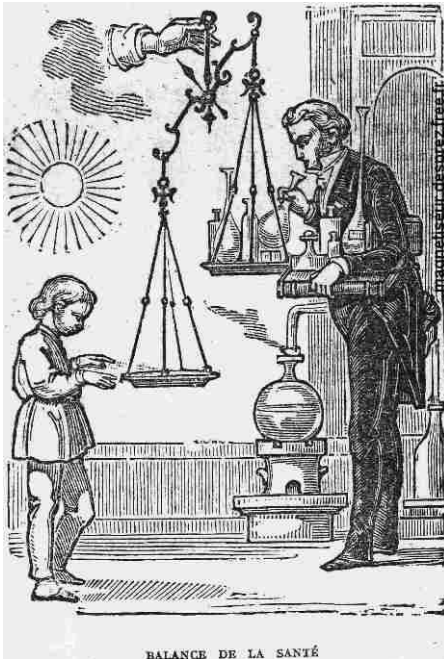
Son diagnostic différentiel ressemble à

- la dialectique de Socrate (questions/
réponses)
- La dialectique de Platon : il faut s'affranchir
des sens et utiliser son esprit, puis revenir
expliquer le monde des sens éclairé par
l'esprit



Quelle démarche Dr House utilise-t-il pour acquérir des connaissances ?

Descriptif des deux textes de C. Bernard



Le rationalisme empirique (texte 1)

- L'expérience est le seul fondement des connaissances.
- On part de l'expérience pour en récolter des données qui font problème, et les ordonner grâce à la raison.



Le rationalisme intellectualiste (texte 2)



Rodin, Le penseur

Il ne faut pas faire confiance à l'expérience, les intuitions de la raison sont les seules sources valables à partir desquelles on peut construire la vérité

On construit la connaissance à l'aide d'un raisonnement déductif (on tire un ensemble de conséquences particulières d'une proposition générale)



Il n'ignore pas les données de l'expérience, les symptômes (ce serait absurde !)

Mais il ne se contente pas de faire l'expérience du réel : il raisonne sur ses observations, il tient compte avant tout des idées de la raison.

Ainsi, une fois que House a pris connaissance des symptômes d'un malade en lisant son dossier, il n'a plus besoin de le rencontrer.



Il va émettre une hypothèse pour expliquer les faits observés.

(Les fameuses séances de diagnostic différentiel).

Elle surgit soit à l'occasion d'une longue et attentive observation, soit tout à fait par hasard, par une intuition ou idée de la raison.



C'est une **première interprétation anticipée** de la cause des faits observés, un premier diagnostic.

House n'a pas peur d'en forger de très audacieuses, reposant sur un détail ou un rapprochement entre deux observations qu'il est le seul à avoir perçu.



Ensuite, **l'hypothèse est introduite dans un raisonnement** afin d'en déduire des implications que l'on pourra observer au cours d'un test, d'un examen, ou d'une **expérimentation.**



Chase, Foreman et Cameron vont aller mener les examens ou traitements qui permettront de tester les hypothèses. On contrôle, par d'autres faits que les symptômes, l'hypothèse émise.

Si les tests produisent le résultat escompté lors du raisonnement expérimental, on tient l'hypothèse pour valide. Si les tests ne produisent pas les résultats escomptés, alors, elle est éliminée.



**Quelle question se pose Popper
(question qui se trouve posée aussi dans la série Dr
House) ?**

L'expérience peut-elle prouver la vérité d'une
hypothèse ?



L'expérience ne peut pas prouver la vérité d'une hypothèse, mais seulement la réfuter. Ou encore : une expérience ne peut démontrer la vérité d'un énoncé, mais seulement sa fausseté.

En effet, le fait qu'une conséquence se produise, ne prouve pas la vérité de l'hypothèse : la conséquence a très bien pu se produire pour une autre raison, ignorée de l'expérimentateur.



On peut seulement rendre une version des faits plus probable qu'une autre. En effet, la capacité à pouvoir éliminer des théories fausses permet de conserver celle qui est le mieux corroborée par l'expérience, qui a le mieux résisté à l'épreuve des faits.

Ainsi Chase, Foreman et Cameron reviennent souvent en salle de diagnostic avec des résultats négatifs pour leurs examens, ce qui relance la réflexion

Tout le long de l'épisode, trois thèses ou plutôt hypothèses principales, vont se croiser :

Chase

Hypothèse

C'est l'alcool, et l'immobilité qui a été la conséquence de la chute, qui a causé la thrombose :

- Son fils lui en avait donné une dose juste avant son évanouissement
- Il le fait souvent lors de ces crises
- Elle est d'ailleurs, sans doute, alcoolique

Expériences, fortuites et/ ou volontaires

- Analyses de sang
- Echographie du foie (cyrrhose)
- Nouveau symptôme : hémorragie

Cameron

Hypothèse :

Prise d'un médicament dangereux,
l'ampiciline, pour soigner des maux de gorge

Expérience, fortuite et/ou volontaire :

Les flacons n'ont pas été ouverts

House

Première idée (hypothèse) de House :

- Et s'il y avait un lien avec la schizo ? cf. médoc, carence neurologique, etc. ?
- Hémorragies = taux de prothrombine anormal = soit prise de sang mal faite soit carence vitamine K (cela entraîne en effet un manque de protéine C et une fluidification du sang)

Expérience :

- Enlever les médicaments
- Fouiller son appartement : on y trouvera un frigo rempli de hamburger, qui explique cette carence

Les expériences viennent une fois émises ces hypothèses, pour les confirmer ou les infirmer, elles ne les précèdent pas

Mais que prouvent les expériences ?

De nouveau, on pourra constater par la suite que l'expérience peut seulement rendre probable une hypothèse, permettre d'en éliminer d'autres.

Mais elle ne permet pas d'atteindre la certitude.

Il semblerait que l'hypothèse de House soit la bonne (18 mn).

Mais (20 mn), Chase affirme toujours qu'il n'y a pas que la vitamine K qui soit la cause des symptômes.

Et effectivement (22 mn), on lui trouve, grâce à une échographie, une tumeur énorme au foie.

Nouvelle thèse : même si la vitamine K est bien la cause des saignements, c'est la tumeur qui a causé la thrombose veineuse.

House s'interroge de nouveau sur la folie de la mère :
« je ne crois pas que la mère soit folle » :

Au départ, elle consulte pour de simples maux de tête

-Explication du neurologue : anévrisme

-Explication de l'immunologue : rhume des foins

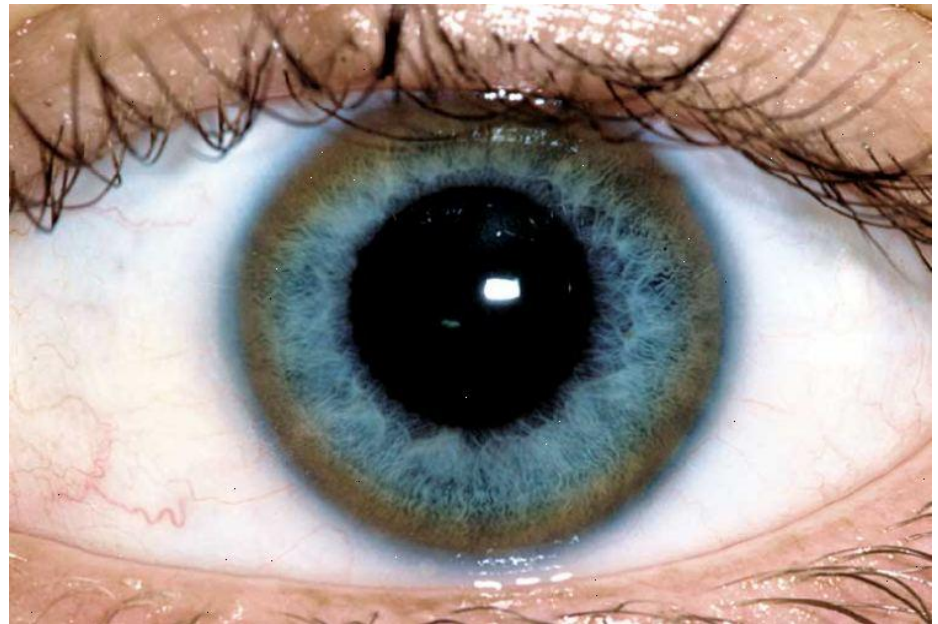
-Explication d'un urgentiste : problèmes psychologiques

-Ironie : « et pourquoi pas le manque de sommeil »

-autre cause des symptômes psy :

trop de cuivre (maladie de Wilson)... maladie qui peut causer aussi la cyrrhose !

or on observe bien un cercle cuivré autour de son iris...



Dernière phrase de House :

« ce n'est pas une pas une thrombose mais de la schizophrénie »